Comisión de Salud Pública y Asistencia Social
Carpeta Nº 3181 de 2003

Versión Taquigráfica N° 983 de 2012

TÉCNICAS DE REPRODUCCIÓN HUMANA ASISTIDA

Regulación

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 11 de abril de 2012

(Sin corregir)

PRESIDE: Señor Representante Daniel Radío.

MIEMBROS: Señores Representantes Daniel Bianchi, Antonio Chiesa Bruno, Berta Sanseverino y Álvaro Vega Llanes.

SEÑOR PRESIDENTE (Radío).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Hay varios proyectos arriba de la mesa. Algunos que pueden salir rápido, por ejemplo, el relacionado con la alimentación saludable y algunos otros. Después tenemos que ver cómo vamos a encarar esto. Supongo, por una cuestión de realismo político, que el tema de interrupción voluntaria del embarazo no requiere urgencia en cuanto a empezar a abordarlo, pero sí podemos ir recibiendo delegaciones dado que habíamos acordado en tratarlo.

SEÑOR VEGA LLANES.- Mientras me acomodo el micrófono pienso cómo decir esto.

No quiero generar una situación de polémica. Ha habido posicionamientos políticos en algunos partidos y en otros libertad de conciencia en cuanto a lo que van a resolver. Esa situación ha generado que al día de hoy el proyecto presumiblemente no tenga votos. Debido a condiciones políticas yo no voy a participar del tratamiento del tema ni a recibir delegaciones para tratar un proyecto que hoy tiene grandes chances de naufragar. Además, se había adelantado que en el caso de que tuviera los votos necesarios la intención era llevarlo al plenario. No me parece discutirlo acá porque me parece un ejercicio que no tiene mayor sentido en la medida en que no va a haber cambios, no puede haberlos. Será que tengo otra Legislatura arriba y ya sé qué es lo que se va a decir porque ya se ha dicho. Hay una persona que es la que divide en quinientas organizaciones pro vida que piden entrevistas con el solo interés de alargar el tratamiento. Entonces, pediría que esto no se tratara; hasta que no haya cierta garantía de que va a tener votos no está definido que vaya al plenario. Si un buen día se define que vaya como sea, irá.

SEÑOR PRESIDENTE.- Diferenciemos cosas. Yo planteaba que por ahora no lo tratáramos porque se están haciendo negociaciones y no se sabe cuál va a ser el resultado final. Pero nosotros no podemos tratar o dejar de tratar un proyecto acá en función de si va a ser aprobado o no en el plenario. En

definitiva, el proyecto está presentado, viene del Senado, hay proyectos alternativos -hay uno alternativo-, hay proyectos contrarios, y el hecho de que las delegaciones vengan a la Comisión a ser escuchadas por los legisladores no es un derecho nuestro sino de la sociedad civil. En mi opinión y perspectiva de cómo yo encaro la construcción del sistema político creo que la sociedad civil tiene derecho a ser escuchada, independientemente de que después uno elabore que es una delegación de sesenta o que no tienen representatividad. Eso lo podemos discutir y eventualmente seleccionar quiénes sí o quiénes no.

Por otro lado, cuando el Diputado Vega planteó que el tema no fuera tratado en Comisión, nosotros en aquel momento no lo abordamos; lo hicimos en la sesión siguiente, pero el Diputado Vega no estaba presente y no quisimos resolverlo precisamente porque no estaba. Sin embargo, había consenso en que sí debía tratarse el tema en la Comisión. No presiono para apurar el tema porque sé que están haciéndose negociaciones, y obviamente, no voy a decir: "Vamos a mandar esto al plenario", para que fracase; no lo voy a hacer, pero me parece que en algún momento tenemos que empezar a abordarlo y recibir a la gente que está pidiendo ser recibida. Entre ellos hay un legislador, y me consta que va a haber más de uno que va a querer ser recibido.

SEÑOR VEGA LLANES.- Sin ánimo de polemizar, este es un ambiente político y se resuelven los temas políticamente.

SEÑOR PRESIDENTE.- Totalmente.

SEÑOR VEGA LLANES.- Este tema está en una definición política. Todos nos conocemos un poco y sabemos qué votos a favor y qué votos en contra hay en todos los partidos. Hay ciertas negociaciones políticas que se están llevando a cabo y hay proyectos, sin ir más lejos la Rendición de Cuentas, para cuyo tratamiento se recibe gente acá y no se recibe en el Senado, o al revés, porque es una mera repetición de una serie de cosas. Yo -estoy de acuerdo con que esto de que venga todo el mundo es bárbaro; ahora, hay gente que aporta y gente que no. Para el proyecto de técnica de reproducción humana asistida hubo algunos aportes, es cierto, pero es el único proyecto medianamente de porte que hemos encarado en estos dos años -ya vamos por el tercero -y no ha salido nada de la Comisión. Me preocupa que la Comisión de Salud Pública, que tiene a estudio esto, el proyecto de células madre, que también tiene todos sus aspectos complejos, esté trancada porque la sociedad está trancada, porque ese es el problema. Acá hay gente a la que no le viene bien nada. No le viene bien la interrupción voluntaria del embarazo, tampoco las técnicas de fertilización asistida, ni la educación sexual; están contra todo. Y cuando tratemos el tema de las células madre van a venir otra vez cinco mil delegaciones a decir lo mismo que van a decir en cuanto al tema de la interrupción voluntaria del embarazo.

Yo respeté muchísimo la opinión de la Unión Cívica, que vino y dijo "Nosotros estamos en contra". Pero vino un montón de gente a decir "Nosotros estamos en contra, pero vamos a hacerle tales..." No, si se está en contra, se está en contra; no importa lo que diga; lo que diga es aleatorio porque se está en contra del sustrato del proyecto. La Unión Cívica tuvo un comportamiento ejemplar. Vino y dijo: "Yo estoy en contra de este proyecto por esto, esto y esto". Y punto. "Me voy. Después que lo redacten como quieran porque yo estoy en contra".

Las técnicas de reproducción humana asistida, más allá de lo que la gente diga y lo que vengan a plantear acá los defensores de no sé bien qué, hace veinte años que se hacen en Uruguay, sin regulación. Hay que elegir qué es lo que uno quiere.

El tema de las células madre ingresa ahora en el mundo de la tecnología, ¿y qué vamos a hacer? ¿Mirar para otro lado mientras la tecnología avanza? ¿Vamos a decir a la gente que no use la técnica de las células madre porque hay que escuchar a todo el mundo y porque el Parlamento no tiene los tiempos para resolver un problema que obviamente se nos va a presentar, donde puede haber clonación, faltas de ética, de todo, hasta negocio? Que negocio ya hay, pero será peor todavía con el tema de las células madre. Entonces, ¿cuál es nuestra obligación? El tiempo pasa, no resolvemos ninguno de los proyectos y dejamos correr todo lo que va. Si alguien me pregunta, es mucho más importante lo que tiene que ver con las técnicas de reproducción humana asistida y ni qué hablar con el tema de las células madre. Sería la primera vez en la historia del Parlamento que abrimos el paraguas antes de que llueva.

Entonces, creo tratar la interrupción voluntaria del embarazo, proyecto que no sabemos si va a abortar -valga la redundancia-, es perder el tiempo cuando podemos ir resolviendo otros temas que sí son acuciantes.

SEÑOR PRESIDENTE.- Estoy mayoritariamente de acuerdo con lo que dice el Diputado Vega, con algunos matices.

Me niego a asumir que la Comisión de Salud Pública y Asistencia Social, como cualquier otra Comisión de la Cámara, sea una especie de trámite burocrático donde nosotros trancamos o le damos trámite a los proyectos según cómo venga la correlación de fuerzas en el plenario. No; eso no; entonces, cerremos. Si creemos eso cerramos las Comisiones. Si creemos que esto es para trámites burocráticos... No, nosotros tenemos que construir. Concretamente, en cuanto a la técnica de reproducción asistida he aprendido y no creo que la gente venga nada más que para decir si está a favor o en contra. Recuerdo una delegación del Consejo de Representatividad Evangélica del Uruguay que hizo contribuciones muy positivas pese a que estaban en contra. Yo he aprendido, y quiero decir que tengo dudas con el tema, no lo tengo absolutamente claro. Tengo dilemas éticos, tengo dudas vinculadas a cuestiones de instrumentación; no estoy absolutamente definido y tampoco tengo una posición en contra a priori. Me parece que tenemos que reglamentar, me parece que es una realidad que hoy tiene la sociedad. Yo no estoy acá para trancar las cosas, para demorarlas, para ver si cuando llegan al -plenario se aprueban o no, ni para apurarlas porque total están los votos. No. Eso no lo llevo; no. Cerramos la Comisión si es así.

En cuanto al tema del aborto hay una cuestión de realismo político que dice que si hay negociación y se está tratando de conseguir los votos, vamos arriba. No tratamos el tema; estoy de acuerdo; lo postergamos. En algún momento lo vamos a tratar y en algún momento vamos a recibir delegaciones. Yo me niego a que no recibamos a la gente que hoy está pidiendo ser recibida. Hay gente que hace gestiones, que se preocupa, que está inquieta por el tema y que tiene cierto nivel de representatividad en la sociedad civil, más allá de que sean cuatrocientos y sean todos los mismos. Bueno, veamos. Si son todos los mismos, veamos.

Además, entre paréntesis, en el Senado no se recibió a las delegaciones o se recibieron muy pocas.

SEÑOR BIANCHI.- No estoy de acuerdo con no recibir ni con hacerlo con tiempo ilimitado. Son enriquecedoras una cantidad de cosas que puedan decir algunas delegaciones, como nos pasó con esta otra ley. Hay gente que no aporta nada, hay gente que es muy agresiva, pero creo que tenemos que recibirla, más cuando hay dos legisladores que esperan ser recibidos; sería una falta de respeto a los compañeros. Entonces, yo estoy de acuerdo con recibir. Lo que creo es que tendríamos que ser muy estrictos en el tiempo de la delegación. Hay que poner un tiempo y avisarles que tienen que ajustarse a ese tiempo. Cuando se les termina le damos dos minutos para redondear y terminar, porque hay delegaciones que a veces están una hora y eso es una barbaridad. Entonces, ni una cosa ni la otra. Tenemos que recibir, pero acotar los tiempos. Algunos van a aportar y otros no, pero estoy de acuerdo con que la Comisión reciba.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

SEÑORA SANSEVERINO.- Creo que hay que ordenar el trabajo de la Comisión porque los proyectos son complejos, como el de reproducción asistida y el de obtención y utilización de las células y tejidos humanos.

En el tema de reproducción asistida el año pasado se realizó un trabajo muy importante. Las visitas aportaron mucho. Todo lo que vino de bioética nos ha servido extraordinariamente. En particular para mí fue muy útil lo que aportó la Cátedra de Derecho Juan Andrés Ramírez. Yo realicé resúmenes y tengo algunas propuestas para ese proyecto. Quizás haya que comenzar alguna sesión más temprano para tratarlo e ir punteando artículo por artículo; propongo darnos tiempo, por ejemplo, de aquí a mayo o junio para que todas las bancadas tengan tiempo para analizar el proyecto de reproducción asistida.

En cambio, sugiero dejar de lado momentáneamente el proyecto sobre el aborto. En una resolución de bancada se ha propuesto dejarlo para después del 27 de mayo; nosotros tenemos internas, todo. Digo: no poner temas...

SEÑOR PRESIDENTE.- Polémicos.

SEÑORA SANSEVERINO.- Claro.

A ver si entendí bien: ¿el Frente Amplio tiene definido dejarlo para después del 27 de mayo?

SEÑORA SANSEVERINO.- Sí.

En cuanto al tema de células madre no sé si esperamos a terminar el de reproducción asistida para no mezclar las agendas o si podemos ir adelantando.

También hay un proyecto sobre alimentación del Javier Diputado García y yo elaboré otro sobre derecho alimentario porque estamos trabajando en el Frente Parlamentario contra el Hambre que preside José Carlos Cardoso; sin embargo, tengo dudas si introducirlo o no en esta Comisión.

Vamos a reunirnos en el Frente Parlamentario contra el Hambre que trabaja junto con la FAO; ahí hay indicaciones precisas de poder avanzar en los marcos legales de la seguridad alimentaria...

(Diálogos)

—— Bueno, entonces lo trabajamos en el Frente Parlamentario y después ingresará a la Comisión de Constitución, Códigos, Legislación General y Administración.

SEÑOR PRESIDENTE.- En definitiva, se propone retirar del orden del día el proyecto sobre interrupción voluntaria del embarazo, dar prioridad al de reproducción asistida, convocando a los técnicos para la próxima sesión, que comenzará a las 13 y 30 horas, postergar el pedido de audiencia del señor Diputado Semproni porque por ahora no vamos a tratar el tema, abordar paralelamente el proyecto de alimentación saludable del Diputado García, convocándolo para que nos lo presente, nos asesore y nos aconseje en cuanto a quién podemos convocar. Tenemos un pedido de audiencia del señor Diputado Trobo sobre protección y atención social de la maternidad.

SEÑORA SANSEVERINO.- Podríamos postergarlo.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Lo dejamos para más adelante?

SEÑORA SANSEVERINO.- Podríamos dejarlo para después del 27 de mayo.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Si? No es necesariamente lo mismo, ¿no?

SEÑOR VEGA LLANES.- Yo no tengo problemas en que lo reciban cuando quieran.

(Diálogos)

SEÑOR CHIESA BRUNO.- Quiero hacer una pregunta en cuanto al proyecto de diabetes. Aunque no comparto que se legisle por patologías, en relación con el proyecto sobre diabetes, me preocupa el aspecto de la discriminación laboral, respecto al que me han formulado planteos.

(Diálogos)

SEÑOR PRESIDENTE.- Se va a votar la agenda propuesta

(Se vota)

—— Cinco por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)